



Spis treści:

- s 2: Posiedzenie Krajowej Rady Radców Prawnych
- s 3: Posiedzenie Wyższej Komisji Rewizyjnej
- s 3: Posiedzenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego
- s 4: Wyróżnienie dla byłego Prezesa KRRP
- s 4: Porozumienie „Prawnicy Razem” o edukacji prawnej
- s 4: Prace Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji
- s 7: Wolters Kluwer dla radców
- s 7: „Pisali o nas, my pisaliśmy...”

Przekazujemy Państwu drugi w X kadencji numer Biuletynu Informacyjnego Krajowej Rady Radców Prawnych.

W dzisiejszym wydaniu piszemy, m.in. o pierwszych posiedzeniach Krajowej Rady Radców Prawnych X kadencji, Wyższej Komisji Rewizyjnej i Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Zapraszamy do lektury.

Ogólnopolskie strony samorządu radców prawnych:

[Strona Krajowej Izby Radców Prawnych](#)

[Biblioteka Prawa Samorządowego](#)

[Rejestr radców prawnych](#)

[DlaRadcow.pl](#)

19 listopada 2016 r. w Warszawie odbyło się I posiedzenie Krajowej Rady Radców Prawnych X kadencji.



Krajowa Rada Radców Prawnych

Foto: Jacek Barcz

Krajowa Rada zdecydowała, że Prezydium w X kadencji będzie składać się z 16 osób, w tym Prezesa, 4 wiceprezesów, sekretarza, skarbnika oraz 9 członków.

Skład prezydium KRRP X kadencji:

prezes:

- **Maciej Bobrowicz** (OIRP Zielona Góra)

wiceprezesi:

- **Leszek Korczak** (OIRP Wrocław)
- **Michał Korwek** (OIRP Olsztyn)
- **Ryszard Ostrowski** (OIRP Katowice)
- **Zbigniew Tur** (OIRP Poznań)

sekretarz:

- **Elwira Szurmińska-Kamińska** (OIRP Zielona Góra)

skarbnik:

- **Danuta Koszyk-Ciałowicz** (OIRP Kraków)

członkowie:

- **Włodzimierz Chróścik** (OIRP Warszawa)
- **Andrzej Domański** (OIRP Łódź)
- **Anna Ignaczak** (OIRP Koszalin)
- **Adam Król** (OIRP Warszawa)
- **Bartosz Opaliński** (OIRP Rzeszów)
- **Bartłomiej Tkacz** (OIRP Opole)
- **Ryszard Wilmanowicz** (OIRP Toruń)
- **Magdalena Witkowska** (OIRP Gdańsk)
- **Bazyli Zacharczuk** (OIRP Białystok)

Krajowa Rada określiła liczbę zastępców Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego oraz termin zgłaszania kandydatów na tę funkcję. Kandydatów na dziesięciu zastępców należy zgłaszać **do 30 listopada br.**

KRRP podjęła uchwały w sprawie opinii o projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wysokości opłaty rocznej za aplikację radcowską oraz r. w sprawie opinii o poselskim projekcie ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (druk nr 963)

Ponadto Krajowa Rada Radców Prawnych zobowiązała prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych do wniesienia zażalenia na Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 listopada 2016 r., sygn. Tw 15/16, w przedmiocie odmowy nadania dalszego biegu wnioskowi Krajowej Rady Radców Prawnych, skierowanego w związku z realizacją uchwały Nr 293/IX/2016 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Szczegółowe informacje w dziale dotyczącym prac OBSiL.

Krajowa Rada podjęła także uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli samorządu radców prawnych do składu komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego w 2017 roku. Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się o wskazanie łącznie 92 kandydatów do 23 komisji dodatkowych. Ponadto KRRP delegowała r.pr. Joannę Lemańską i r.pr. Magdalenę Śniegulę do składu zespołu do przygotowania pytań testowych na egzamin wstępny dla kandydatów na aplikantów adwokackich i radcowskich w 2017 roku.

W sumie na I posiedzeniu KRRP podjęto 9 uchwał, które są już dostępne w Bibliotece Prawa Samorządowego: [uchwały KRRP](#)

Posiedzenie Wyższej Komisji Rewizyjnej

18 listopada br. odbyło się I posiedzenie Wyższej Komisji Rewizyjnej, na którym wybrano: przewodniczącego, dwóch zastępców przewodniczącego oraz sekretarza.

przewodnicząca:

- **Joanna Żurek-Krupka** (OIRP Kraków)

zastępcy:

- **Katarzyna Bisowska** (OIRP Opole)
- **Aleksandra Otrębska** (OIRP Katowice)

sekretarz:

- **Maciej Penczerzyński** (OIRP Bydgoszcz)
-

Posiedzenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego

18 listopada odbyło się I posiedzenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, na którym wybrano przewodniczącego oraz pięciu zastępców przewodniczącego.

przewodniczący:

- **Krzysztof Górecki** (OIRP Olsztyn)

zastępcy:

- **Juliusz Cybulski** (OIRP Gdańsk)
- **Teresa Famulska** (OIRP Poznań)
- **Andrzej Hryniewicki** (OIRP Białystok)
- **Dorota Szubielska** (OIRP Warszawa)
- **Magdalena Śniegula** (OIRP Łódź)

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła wyróżnić r.pr. **Dariusza Sałajewskiego**, prezesa KRRP w minionej kadencji, medalem „Zasłużony dla Wymiaru Sprawiedliwości – Bene Merentibus Iustitiae”. Medal wraz z listem gratulacyjnym wręczył wyróżnionemu podczas Krajowego Zjazdu Radców Prawnych Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, Prezes Sadu Najwyższego sędzia **Dariusz Zawistowski**.

Więcej: [link](#)

Porozumienie „Prawnicy Razem” o edukacji prawnej

Sprawy związane z edukacją prawną zdominowały spotkanie sygnatariuszy **Porozumienia samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych** w dniu **9 listopada br.** W okresie sprawowania przewodnictwa w Porozumieniu przez Krajową Radę Radców Prawnych spotkania te odbywają się w jej siedzibie.

W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich Ministerstwa Sprawiedliwości. Dyskutowano o możliwościach angażowania środków funduszy europejskich na realizowanie, wspólnie przez organy administracji publicznej i środowiska prawnicze, działań w zakresie edukacji prawnej i podnoszenia świadomości prawnej oraz mediacji.

W gronie sygnatariuszy Porozumienia rozważane jest przeprowadzenie poczynając od przyszłego roku **Tygodnia Edukacji Prawnej**, w którym to okresie prawnicy wszystkich zawodów pojawialiby się w szkołach przede wszystkim ponadpodstawowego na uzgodnionych wcześniej z kuratorami oświaty i dyrektorami szkół i jednolitymi tematycznie w skali kraju – spotkaniach z uczniami. W ramach tego tygodnia odbywałyby się też wizyty uczniów wraz z nauczycielami w sądach jako obserwatorów wokandowych lub symulowanych rozpraw. Porozumienie rozważa zwrócić się o patronat nad przedsięwzięciem do Prezydenta RP oraz Ministra Edukacji Narodowej.

W spotkaniu wzięli udział Prezes KRRP r.pr. **Maciej Bobrowicz** i przewodniczący dotychczas z ramienia samorządu radców prawnych pracom Porozumienia r.pr. **Dariusz Sałajewski**.

Kolejne spotkanie Porozumienia zapowiedziano na 7 grudnia br.



OŚRODEK BADAŃ, STUDIÓW I LEGISLACJI KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH

- **Krajowa Rada Radców Prawnych, uchwałą Nr 7/IX/2016 z dnia 19 listopada 2016 r., przyjęła uchwałę w sprawie opinii o poselskim projekcie ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (druk sejmowy nr 963).**

W opinii skoncentrowano się na tych elementach projektu, które w warstwie merytorycznej, bądź w odniesieniu do ich poprawności legislacyjnej, budzą zdecydowane wątpliwości pod względem ich zgodności z Konstytucją RP, jak również wątpliwym czynią realizację założonego celu regulacji. Zwrócono uwagę chociażby na dezintegrację dotychczasowej spójnej regulacji ustawowej dotyczącej Trybunału Konstytucyjnego, poprzez rozdzielenie jej na dwie ustawy, uzupełnione trzecią – przepisami wprowadzającymi. Wątpliwości zgłoszono także do sposobu zdefiniowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, co de facto zmierza do ustawowego rozwiązania problemu wyboru przez Sejm do składu Trybunału Konstytucyjnego

sędziów, od których Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej nie odebrał ślubowania. Zawarta w projekcie propozycja w tym zakresie, skutkować mogłaby jednak konstatacją, że w składzie Trybunału Konstytucyjnego będą znajdowali się również „nieurzędujący sędziowie”. Przedłożona opinia sugeruje jednocześnie doprecyzowanie projektowanej regulacji w zakresie norm dotyczących kadencji Prezesa TK i wcześniejszego wygaśnięcia mandatu sędziów TK, jak również zwraca uwagę na to, że nie do zaakceptowania jest przewidzenie wakatu na stanowisku Prezesa i Wiceprezesa TK jako warunku *sine qua non* do uruchomienia ustawowej procedury wyboru. Wiązałoby się to z sankcjonowaniem kuriozalnej sytuacji wakatu, która winna mieć charakter ekstraordynaryjny. Zarzucono także brak przedstawienia chociażby założeń regulacji wprowadzających, co powoduje brak możliwości oceny zaproponowanych mechanizmów przez pryzmat sposobu i terminu ich wprowadzania w życie. Opinia stanowiąca załącznik do wzmiankowanej uchwały, została przekazana w dniu 21 listopada 2016 r. na ręce Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu RP Pana Adama Podgórskiego. Jej treść opracowana została w Ośrodku Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych.

- **W Ośrodku Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych przygotowana została opinia o projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 października 2016 r. w sprawie wysokości opłaty rocznej za aplikację radcowską, stanowiąca załącznik do uchwały Nr 6/X/2016 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 19 listopada 2016 r.** Projektowane rozporządzenie przewiduje obniżenie wskaźnika branego pod uwagę przy obliczaniu opłaty rocznej za aplikację z 3,1 do 2,6 – krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę. Biorąc pod uwagę ustalenie minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r. na poziomie 2000 zł, opłata roczna za aplikację w roku 2017 wynosiłaby 5200 zł, a tym samym uległaby obniżeniu o 535 zł. W opinii wskazano, że za wyznacznik w projekcie przyjęto wyliczenia średniej arytmetycznej kosztów aplikacji w przeliczeniu na jednego aplikanta, przy jednoczesnej rezygnacji z dogłębnej analizy tych kosztów. Zauważono, że argument wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę został potraktowany wyłącznie jako przemawiający za obniżeniem opłaty za aplikację, nie dostrzeżono natomiast, że wzrost wynagrodzenia dotyczyć będzie również aplikantów, a także osób zaangażowanych w proces szkolenia aplikacyjnego czy dostawców usług zewnętrznych. W opinii wskazano również na ciągły wzrost oczekiwań co do przebiegu szkolenia, sygnalizowany przez osoby biorące w nim udział. Zaznaczono ponadto, że autorzy projektu pominęli tendencję zmierzającą w kierunku coraz mniejszej liczebności roczników aplikacji, co wzmacnia przedstawione argumenty w kontekście wzrostu wielu obciążeń „rozkładających się” na malejącą liczbę aplikantów. Zauważono, że obniżenie opłaty za aplikację w przypadku izb o małej liczebności może spowodować zwiększenie wydatków nad wpływami, co może skutkować wspólnym prowadzeniem aplikacji przez sąsiadujące izby. Takie rozwiązanie spowoduje jednak wzrost kosztów po stronie aplikantów, związanych chociażby z dojazdami. Ponadto obniżenie opłaty uniemożliwi izbom korzystanie z kompetencji do zwolnienia aplikanta będącego w trudnej sytuacji z obowiązku poniesienia opłaty rocznej ze względu na fakt, że w takiej sytuacji koszty jego szkolenia są pokrywane ze środków własnych izby, które ulegną zmniejszeniu. Ze względu na konieczność zapewnienia aplikantom odpowiedniego poziomu kształcenia, przedłożony projekt zaopiniowano negatywnie i postulowano pozostawienie opłaty rocznej przynajmniej na poziomie zbliżonym do dotychczasowego. W tym celu zaproponowano ustalenie wskaźnika wykorzystywanego przy obliczaniu opłaty w wysokości 2, 85 – krotności minimalnego wynagrodzenia zamiast 2,6. W przypadku uwzględnienia proponowanego rozwiązania opłata wyniesie 5700 zł.
- **Krajowa Rada Radców Prawnych zobowiązała Prezesa KRRP do wniesienia zażalenia na Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 listopada 2016 r., sygn. Tw 15/16, w przedmiocie odmowy nadania dalszego biegu wnioskowi Krajowej Rady Radców Prawnych, skierowanemu w związku z realizacją uchwały Prezydium KRRP Nr 293/IX/2016 w sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.** Przedmiotowym wnioskiem zakwestionowano niektóre regulacje ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 147), jako niezgodne z art. 42 ust. 2 i 51

ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, w zakresie, w jakim dotyczą zasad gromadzenia, rejestrowania, kwalifikowania, przekazywania i niszczenia informacji, o których mowa w art. 178 pkt 1 kodeksu postępowania karnego, objętych tajemnicą obrończą oraz w art. 180 § 2 kodeksu postępowania karnego, objętych tajemnicą radcowską. Trybunał stwierdził, że kwestionowanie wskazanych przez KRRP przepisów, w zakresie, w jakim dotyczą informacji objętych tajemnicą obrończą oraz tajemnicą zawodową, leży poza zakresem działania KRRP. Według poglądu wyrażonego we wzmiankowanym Postanowieniu TK, określony przez Krajową Radę Radców Prawnych sposób naruszenia praw konstytucyjnych przez zaskarżone regulacje dotyczy bowiem bezpośrednio praw obywateli korzystających z pomocy prawnej świadczonej przez radców prawnych, nie zaś samych radców prawnych. Zażalenie w którym zarzucono zbyt restrykcyjne rozumienie legitymacji wnioskowej, co prowadzi do zawężenia funkcji ochronnej wniosku i w efekcie skutkuje zamknięciem dostępu do Trybunału podmiotom posiadającym legitymację szczególną, opracowane zostało w Ośrodku Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych i wyeksponowane do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 21 listopada 2016 r. Krajowa Rada Radców Prawnych na swoich pełnomocników do reprezentowania przed Trybunałem Konstytucyjnym wyznaczyła radcę prawnego Przemysława Mijała oraz radcę prawnego Sławomira Patyrę.

- **W Ośrodku Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych przygotowano opinię do Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego** zawierającego przepisy regulujące kształtowanie i gospodarowanie przestrzenią oraz pełny cykl inwestycyjny od momentu lokalizacji obiektu budowlanego, poprzez jego projektowanie, realizację, utrzymanie w należyтым stanie technicznym, aż po rozbiórkę. Eksperti OBSiL KRRP zauważyli, że pomimo iż przedstawiony do zaopiniowania projekt stanowi co do zasady kontynuację prac Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego powołanej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.07.2012r. (nigdy nie zastąpionej oficjalnie innym organem), to przeważająca jego część odbiega strukturą, systematyką oraz treścią od projektu przedłożonego ostatecznie przez Komisję. Wobec powyższego podkreślono, że poważne wątpliwości budzi uzasadnienie zmian wprowadzonych do efektów prac tej Komisji.

W opracowanym stanowisku zastrzeżenia zgłoszono wobec zmian przewidujących usunięcie Preambuły Kodeksu, zmianę terminologii zakresu normowania projektowanej ustawy (nadrzędny cel „gospodarowania przestrzenią”), modyfikację katalogu definicji ustawowych oraz pominięcie w projektowanych przepisach znaczenia i konieczności ochrony prawa własności w aktach planistycznych. W ocenie autorów opinii przewaga szczegółowych regulacji dotyczących zagadnień ściśle urbanistycznych nastąpiła nadmiernym kosztem przepisów odnoszących się do faz bezpośredniej realizacji inwestycji. Podkreślono także, iż ocenę kompleksową niektórych konkretnych przepisów projektu uniemożliwiają zawarte w nich odesłania do aktów odrębnych, jeszcze nie obowiązujących np. ustawy ocenowej, czy przepisów kodeksu postępowania administracyjnego o administracyjnych karach pieniężnych.

Pozytywnie zaopiniowano projektowane przepisy Działu VII – „Inwestycje celu publicznego”, które mają na celu skodyfikowanie szczegółowych zasad proceduralnych odnoszących się do inwestycji o charakterze publicznie (społecznie) użytecznym. Podkreślono jednak iż regulacje te wymagają częściowej weryfikacji i uporządkowania.

Całość opinii wraz z tabelą uwag o charakterze szczegółowym: [link](#)

Informacja opracowana w OBSiL



LEX Radca Prawny

Akty prawne
Wykładnia
Wzory dokumentów

LEX Komentarze
LEX Monografie
LEX Navigator

Narzędzia

! 1 800 zł dostęp przez rok

Przedłużamy ofertę!

Sprawdź →

„Pisali o nas, my pisaliśmy ...” – przegląd prasy poświęconej zawodowi radcy prawnego i sprawom samorządu.

- **Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych X kadencji wybrane, rp.pl, 21 listopada 2016 r.**

„W sobotę Krajowa Rada Radców Prawnych wybrała swoje Prezydium. Będzie ono liczyć szesnaście osób. Poza Prezesem Maciejem Bobrowiczem, wybranym na XI Krajowym Zjeździe Radców Prawnych, w skład Prezydium wchodzi czterech wiceprezesów: Leszek Korczak (OIRP Wrocław), Michał Korwek (OIRP Olsztyn), Ryszard Ostrowski (OIRP Katowice) oraz Zbigniew Tur (OIRP Poznań). Sekretarzem będzie Elwira Szurmińska-Kamińska (OIRP Zielona Góra), a skarbnikiem Danuta Koszyk-Ciałowicz (OIRP Kraków). Skład Prezydium KRRP uzupełniają członkowie: Włodzimierz Chróścik (OIRP Warszawa), Andrzej Domański (OIRP Łódź), Anna Ignaczak (OIRP Koszalin), Adam Król (OIRP Warszawa), Bartosz Opaliński (OIRP Rzeszów), Bartłomiej Tkacz (OIRP Opole), Ryszard Wilmanowicz (OIRP Toruń), Magdalena Witkowska (OIRP Gdańsk) oraz Bazyli Zacharczuk (OIRP Białystok)”.

Więcej: www.rp.pl/artukul/1297516-Prezydium-Krajowej-Rady-Radcow-Prawnych-X-kadencji-wybrane.html

- **Spór o prawników w telefonicznym abonamencie, Dziennik Gazeta Prawna, 21 listopada 2016 r.**

„Naczelna Rada Adwokacka domaga się, by sieć Plus zrezygnowała z oferowania i reklamowania „Usługi Prawnik” i zaprzestała czynów nieuczciwej konkurencji. Jeśli operator nie zareaguje, palestra deklaruje podjęcie działań na drodze prawnej. Problem dotyczy nowej oferty operatora. W ramach „Usługi Prawnik” abonenci mogą otrzymać „szybkie i rzetelne porady prawne na telefon”, których udzielą „doświadczeni radcy prawni i adwokaci”. I tak za np. 14,64 zł miesięcznie klienci sieci uprawnieni są do uzyskania jednej porady telefonicznej w miesiącu (bez limitu połączeń w ramach jednej sprawy). Za tę kwotę prawnik ma też opracować raz na sześć miesięcy dokument (np. umowę, pismo urzędowe czy pismo procesowe do wartości przedmiotu 150 tys. zł – z wyłączeniem środków zaskarżenia (...))”.

Więcej: <https://edqp.gazetaprawna.pl/grzbiet/3974/gazeta-prawna.html#page/6>

- **Izba warszawska oburzona słowami byłego prezesa, prawnik.pl, 18 listopada 2016 r.**

„Rada stołecznej OIRP protestuje przeciwko propozycji dyskryminacji radców prawnych z uwagi na fakt zamieszkiwania w obszarze właściwości określonej okręgowej izby - czytamy w stanowisku.

„Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z głębokim zaniepokojeniem przyjmuje wypowiedź ustępującego prezesa KRRP Dariusza Sałajewskiego, skierowaną do uczestników XI Krajowego Zjazdu Radców Prawnych, w kontekście legitymacji przedstawicieli członków samorządu do udziału w jego władzach” - napisano (...)”.

Więcej: www.prawnik.pl/wiadomosci/radcowie/artykuly/994270,izba-warszawska-oburzona-slowami-bylego-prezesa.html

- **Dariusz Sałajewski o wyborach KRRP: Meandry arytmetycznej demokracji, rp.pl, 20 listopada 2016 r.**
„Radcy prawni odbyli swój kadencyjny zjazd. Wybrali nowe władze krajowe. Zjazd uchwalił też wytyczne na najbliższe lata. Nie ma wśród nich kwestii nadmiernie nowatorskich, nie mówiąc już o rewolucyjnych. Nie było takiej potrzeby, wszak zawód radcy prawnego osiągnął już pod względem kompetencji, form jego wykonywania oraz regulacji deontologicznych status kompletny. Samorząd zawodowy zaś, jako instytucja, ma znaczącą pozycję w życiu publicznym. Czy jest on jednak i pozostanie na tyle mocny wewnętrznie, aby tę pozycję utrzymywać? Na ile jest i będzie postrzegany przez blisko pięćdziesiątysięczną społeczność zawodową jako autentyczny jej reprezentant? (...)”.

Więcej: www.rp.pl/Rzecz-o-prawie/311209983-Dariusz-Salajewski-o-wyborach-KRRP-Meandry-arytmetycznej-demokracji.html

- **Spółka zapłaci kancelarii, mimo że sama nie ściągnęła długu, prawnik.pl, 16 listopada 2016 r.**
„Kancelaria świadcząca obsługę prawną firmy nie może ponosić odpowiedzialności za niewypłacalność dłużnika swojego zleceniodawcy. Kancelaria prawnicza zawarła ze spółką umowę zlecenia na obsługę prawną firmy. Po pewnym czasie wypowiedziała jednak umowę, a prawnicy zażądali zapłaty za zastępstwa procesowe firmy w sporach sądowych. Spółka nie zamierzała jednak płacić, ponieważ uważała, że płatność ta zawierała się w ryczałcie na obsługę jaki opłacała (...) Wracając do twierdzeń pozwanej firmy, że mimo prawomocnych orzeczeń nie otrzymała od dłużnika zapłaty dochodzonej należności, to sąd wskazał, że co do zasady przyjmujący zlecenie nie ponosi odpowiedzialności za tak dalekosiężne skutki wykonywania zlecenia jak ekonomiczna wypłacalność dłużnika swojego zleceniodawcy. W tej sprawie brak jest podstaw faktycznych do przyjęcia, że kancelaria przyjęła na siebie tego rodzaju konsekwencje i wyraziła zgodę na ograniczenie jej prawa do wynagrodzenia za zastępstwo procesowe wyłącznie do sytuacji, gdy koszty tego zastępstwa zostały nie tylko prawomocnie zasądzone, lecz również od dłużnika wyegzekwowane. Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 21 czerwca 2016 r., sygn. akt. X GC 308/15 (...)”.

Więcej: www.prawnik.pl/prawo/orzeczenia/artykuly/993398,spolka-zaplaci-kancelarii-mimo-zesama-nie-sciagnela-dlugu.html