

## Rozwiązanie przypadku z prawa cywilnego

Należało rozważyć sytuację prawną Matyldy Kowalskiej w zakresie roszczeń związanych z pobiciem w dniu 10 listopada 2015r. oraz w zakresie dziedziczenia po babci Janinie Kowalskiej, w tym dziedziczenia roszczeń związanych z umową dzierżawy z 2 stycznia 1980r.

Analizy prawnej wymagały następujące przepisy kodeksu cywilnego:

art. : 23, 24§1 w zw. z art.448, art.362, 415, 426, 427, 428, 441§1, 442<sup>1</sup> §1i 4, 444§1,2i3, 445§1 922§1, 941, 943, 946, 947, 948§1, 949§1i 2, 950,952 §1,2 i3, 957§1i2, 960, 991§1, 1005§1, 1007§1, 1008 pkt1-3,1012, 1015§1i2, 344 §1i2 w zw. art. 922§1.

W zakresie zdarzenia z 10 listopada 2015r., należało rozważyć odpowiedzialność Macieja Nowaka z art.415 kc w zw. z art.426 kc i przyjąć, że co do zasady ponosi on odpowiedzialność deliktową, ale ze względu na miejsce zdarzenia (szkoła) oraz informacje dotyczące sprawcy pobicia (drugoroczny, złe oceny) rozważania wymagała odpowiedzialność rodziców Macieja i organu prowadzącego szkołę: gmina, stowarzyszenie bądź osoba prywatna (szkoła w tej sprawie jako szkoła nie ma samodzielnej zdolności sądowej i procesowej, odpowiedzialności tej nie uchylał sam fakt zakończenia lekcji).

Roszczenia przysługujące Matyldzie to: odszkodowanie (obejmujące także koszty leczenia i rehabilitację), renta i zadośćuczynienie. Z uwagi na niezakończony proces leczenia należało rozważyć żądanie ustalenia odpowiedzialności sprawcy za skutki mogące powstać w przyszłości.

Roszczenia Macieja przysługujące ewentualnie od Matyldy to: ochrona dóbr osobistych niemajątkowa i majątkowa w postaci żądania odpowiednich przeprosin i zadośćuczynienia. W tym zakresie rozważania wymagała kwestia braku odpowiedzialności deliktowej Matyldy z uwagi na wiek, a także jej ewentualnego przyczynienia się do pobicia.

Odnośnie spadkobrania wymagały rozważenia następujące kwestie:

- testamentu z 1 września 2004 r. jako ważnego testamentu notarialnego w powiązaniu z art.960 kc,
- ważności testamentu pod datą 1 lutego 2011r. sporządzonego w pamiętniku (w kazusie nie było jednoznacznych danych, że ta konkretna karta została podpisana, bez poczynienia odrębnego założenia w tym zakresie należało uznać, że testament ten jako niezawierający podpisu jest nieważny co pociąga za sobą nieważność wszystkich jego postanowień, a więc także wydziedziczenia,
- testamentu ustnego, ale przy analizie wszystkich paragrafów art.952 kc
- składu spadku,
- roszczeń z tytułu zachowku,
- ochrony naruszonego posiadania zależnego.

Prawidłowe wnioski -przy przyjęciu, że testament w pamiętniku nie został podpisany to :

1.dziedziczenie po Janinie Kowalskiej na podstawie testamentu notarialnego z 1 września 2004r.przez trzech synów po 1/3 części,

2. nieważny testament w pamiętniku , z uwagi na brak podpisu, a więc także nieważne wydziedziczenie ,

3. nieskuteczny testament ustny z uwagi na jego niespisanie lub potwierdzenie zeznaniami świadków ( terminy z §2i 3 art.952 kc upłynęły ) ,niezależnie od tego czy przyjęto obawę rychłej śmierci ,

4. Matyldzie Kowalskiej może przysługiwać żądanie zapłaty renty , odszkodowania i zadośćuczynienia od Macieja , organu prowadzącego szkołę i jego ubezpieczyciela , rodziców Macieja( in solidum tylko z ubezpieczycielem , solidarnie w stosunku do pozostałych podmiotów odpowiedzialnych za szkodę ) , a także żądanie ustalenia odpowiedzialności sprawcy za skutki mogące powstać w przyszłości

5. z uwagi na rodzaj naruszonego dobra Matyldy i charakter naruszonego przez nią dobra Macieja oraz art.426 kc i art.362 kc Sąd nie powinien obniżyć należnych jej kwot ,

6. Matylda nie dziedziczy po babci , a więc kwestie naruszonego posiadania ( które podlega dziedziczeniu , tak jak i roszczenie z art.344§1k.) nie dotyczą jej sytuacji prawnej , ale trzeba było dokonać takiej analizy i przedstawić we wnioskach .

Prawidłowe wnioski - z poczynieniem założenia ,że testament w pamiętniku został podpisany to :

1. dziedziczenie po Janinie Kowalskiej na podstawie testamentu z 1 lutego 2011r. przez dwie córki po ½ części (art.946 i art. 947 kc) , wtedy należało rozważyć wydziedziczenie oraz przyjąć ,że trwonienie spadku na hazard i narkotyki może wyczerpywać przesłankę z art.1008 pkt 1 kc ,jeżeli faktycznie takie zachowanie miało miejsce ,

3. nieskuteczny testament ustny z uwagi na jego niespisanie lub potwierdzenie zeznaniami świadków ( terminy z §2i 3 art.952 kc upłynęły ) ,niezależnie od tego czy przyjęto obawę rychłej śmierci ,

4. Matyldzie Kowalskiej może przysługiwać żądanie zapłaty renty , odszkodowania i zadośćuczynienia od Macieja , organu prowadzącego szkołę i jego ubezpieczyciela , rodziców Macieja ( in solidum tylko z ubezpieczycielem , solidarnie w stosunku do pozostałych podmiotów odpowiedzialnych za szkodę ) a także żądanie ustalenia odpowiedzialności sprawcy za skutki mogące powstać w przyszłości,

5. z uwagi na rodzaj naruszonego dobra Matyldy i charakter naruszonego przez nią dobra Macieja oraz art.426 kc i art.362 kc Sąd nie powinien obniżyć należnych jej kwot ,

6. Matylda nie dziedziczy po babci , a więc kwestie naruszonego posiadania ( które podlega dziedziczeniu , tak jak i roszczenie z art.344§1k.) nie dotyczą jej sytuacji prawnej , ale trzeba było dokonać takiej analizy i przedstawić we wnioskach .

#### **Punktacja:**

wymagania formalne -1pkt,

przedmiot opinii -1pkt,

podstawa prawna -3 pkt,

analiza prawna -15 pkt,

wnioski-10 pkt.

