

Kolokwium 2016:

istotne zagadnienia:

- wykładnia sumy odpowiedniej w rozumieniu art. 445 § 1 k.c.
- ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji: sprzeczność ustaleń z zebrany materiałem dowodowym i ustalenie istnienia urazu psychicznego, wbrew jednoznacznej opinii biegłego psychiatry
- w przypadku odsetek: zasądzenie odsetek za okres od 20 maja 2014 do 19 września 2014 r. jako orzeczenie ponad żądanie (w tym zakresie jako zadanie dodatkowo oceniane)

1. należało wywieść apelację jako pełnomocnik pozwanego od wyroku w części, wskazując niższą kwotę należnego zadośćuczynienia, (na przykład: zaskarżam wyrok w części ponad kwotę 5.000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 20 września 2015 r.) oraz co do orzeczenia o kosztach procesu.

2. należało zarzucać

- błędne ustalenia faktyczne

1. sprzeczność ustaleń z zebrany materiałem dowodowym i przyjęcie istnienia uszczerbku na zdrowiu psychicznym, podczas, gdy z opinii biegłego psychiatry, podzielonej przez sąd pierwszej instancji nie wynika, aby powód w wyniku zdarzenia doznał jakiegokolwiek uszczerbku na zdrowiu psychicznym oraz, aby zmienił tryb życia i wymagał pomocy osób trzecich;

2. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez niewszechstronną i nielogiczną ocenę materiału dowodowego i przyjęcie istnienia uszczerbku na zdrowiu psychicznym powoda wbrew opinii biegłego psychiatry, a także nieuwzględnienie opinii ortopedy w części, w której wskazywał na istniejące zwyrodnienie
a wskutek tego,

- naruszenie prawa materialnego art. 445 § 1 k.c. przez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że kwota 15.000 złotych stanowi sumę odpowiednią w rozumieniu tego przepisu, podczas, gdy kwota ta jest rażąco zawyżona.

Wnosić należało:

- o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części (w pkt I i II) i oddalenie powództwa ponad kwotę, np. 5.000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 20 września do dnia zapłaty oraz o orzeczenie o kosztach procesu na podstawie art. 100 k.p.c. i ich stosunkowe rozdzielanie (np. w proporcji 1/3 do 2/3), a także – o zasądzenie kosztów procesu za instancję odwoławczą.

W przypadku odsetek ustawowych orzeczonych ponad żądanie, należało zarzucać naruszenie art. 321 § 1 k.p.c. i wnosić o zmianę wyroku w tym zakresie i jego uchylene w tej części (dodatkowo oceniane).