

Rozwiązanie przypadku z prawa cywilnego

Przedmiotem opinii było rozważenie :

1. kto i w jaki sposób dziedziczy po Janie Kowalskim oraz jakie roszczenia w tym zakresie przysługują Beacie Kowalskiej,
2. sytuacji prawnej nieruchomości położonej w Nidzicy w kontekście śmierci Jana Kowalskiego i przy uwzględnieniu istniejących na niej urządzeń przesyłowych ,
3. roszczeń przysługujących Beacie Kowalskiej w związku ze zdarzeniem z 24 grudnia 2015r. .

Należało przeanalizować następujące artykuły kodeksu cywilnego:

5, 7, 172§1 i 2 także w brzmieniu sprzed 1.10.1990r., 195, 196, 199, 210§1, 211, 222 §1 i 2 , 292, 305¹ , 305² §2, 305⁴, 352 §1 i §2, 415, 416, 417§1i2, 429, 442 ¹ §1i §3 , 444§1i§2, 445§1, 924, 925, 926§1, 931 §1, 941, 944§1, 945§1pkt.1i §2, 946, 947, 949§1, 950, 959, 960 , 991§1, 992, 999, 1007§1, 1008 pkt1, 2 i 3 , 1009, 1011.

Prawidłowa opinia powinna zawierać analizę :

1. Sytuacji Beaty Kowalskiej w zakresie prawa spadkowego:

- należało przyjąć dziedziczenie testamentowe przez syna testatora- Jana (małoletniego w chwili otwarcia spadku) z mocy testamentu notarialnego z dnia 10 września 2012r., chyba , że poczyniono założenie , że leczenie psychiatryczne i zaburzenia na tym tle w momencie sporządzania testamentów u testatora wyczerpywały przesłankę z art. 945§1 pkt.1 k.c., wtedy prawidłowy wniosek to dziedziczenie ustawowe , w tym Beaty Kowalskiej w $\frac{1}{4}$ części , jeżeli nie upłynął termin z § 2 art. 945 k.c.,

- przy wniosku o dziedziczeniu przez syna Jana należało rozważyć kwestię zachowku przysługującego Beacie Kowalskiej ($\frac{1}{2}$ z $\frac{1}{4}$ ponieważ brak było danych , że była ona trwale niezdolna do pracy w momencie otwarcia spadku) i w tym zakresie kwestię skuteczności wydziedziczenia syna Marka na podstawie art. 1008 pkt.1 k.c. oraz uprawnienia do zachowku jego dzieci (art. 1011 k.c. powoduje nie stosowanie art. 992 k.c.) .

2. Kwestia nieruchomości w Nidzicy :

- wobec przyjęcia dziedziczenia testamentowego istniała potrzeba rozważenia charakteru współwłasności (½ Beata K., ½ syn spadkodawcy –Jan) i jej ewentualnego zniesienia,

- należało rozważyć roszczenia z art.222§1 i § 2 k.c. i przyjąć ich nieskuteczność wobec treści art.5 k.c.,

- w zakresie urządzeń przesyłowych znajomości wymagały przepisy o zasiedzeniu służebności gruntowej sprzed zmiany kodeksu cywilnego z 1.10.1990r., przy przyjęciu domniemania dobrej wiary i uznaniu ,że doszło już do zasiedzenia służebności gruntowej z dniem 1.03.1985r. na rzecz poprzednika prawnego Energi Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku , niezasadne były rozważania dotyczące możliwości ustanowienia służebności przesyłu i żądania wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości .

3.W zakresie roszczeń związanych z wypadkiem w dniu 24 grudnia 2015r. należało przeprowadzić wywód dotyczący podmiotów odpowiedzialnych i charakteru tej odpowiedzialności oraz rodzaju roszczeń przysługujących klientce:

- podstawa odpowiedzialności to art.416 k.c. i art.429 k .c . wobec Gminy Olsztyn , art.416 k.c. wobec spółki z o.o., „Bezpieczeństwo Nidzica ”, odpowiedzialność solidarna tych podmiotów na podstawie art.441§1 k.c. oraz in solidum ich ubezpieczycieli, chyba ,że przyjęto, że Gmina Olsztyn skutecznie wykazała przesłanki z art.429k.c. zwalniające ją z odpowiedzialności deliktowej,

- roszczenia przysługujące klientce to: odszkodowanie ,renta i zadośćuczynienie, które kompleksowo należało rozważyć w analizie prawnej.

Punktacja

Wymagania formalne -1pkt.

Przedmiot opinii-1 pkt.

Podstawa prawna -4 pkt.

Analiza prawna -18 pkt.

Wnioski-6 pkt.

