

Kolokwium z procedury cywilnej rok 2019.

1. Należało wywieść apelację w imieniu pozwanego, a kwestiami, które należało wskazać były:

- ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji: sprzecznie z zebrany materiałem dowodowym ustalono istnienie urazu psychicznego (wbrew opinii biegłego psychiatry) oraz konieczność pomocy osób trzecich, a zatem rozmiar krzywdy powoda
- błędna wykładnia art. 445 § 1 k.c. odnośnie do sumy odpowiedniej za doznaną krzywdę
- zasądzenie kosztów procesu bez żądania

2. Apelację należało wywieść od wyroku w części, wskazując zdecydowanie niższą kwotę należnego zadośćuczynienia, (na przykład: zaskarżam wyrok w części ponad kwotę 5.000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 20 września 2018 r.) oraz co do orzeczenia o kosztach procesu.

- wniesienie apelacji od wyroku w całości nie było uzasadnione z punktu widzenia interesu reprezentowanej Spółki, gdyż powód ostatecznie doznał krzywdy

3. Należało zarzucać:

- błędne ustalenia faktyczne

1. sprzeczność ustaleń z zebrany materiałem dowodowym i przyjęcie istnienia uszczerbku na zdrowiu psychicznym, podczas, gdy z opinii biegłego psychiatry, uznanej przez sąd za w pełni wiarygodną, nie wynikało, aby powód w wyniku zdarzenia doznał jakiegokolwiek uszczerbku na zdrowiu psychicznym, a także, by zmienił tryb życia i wymagał pomocy osób trzecich (zeznania żony i syna);

2. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez newszechstronną i nielogiczną ocenę materiału dowodowego i przyjęcie istnienia uszczerbku na zdrowiu psychicznym powoda wbrew opinii biegłego psychiatry, a także nieuwzględnienie opinii ortopedy w części, w której wskazywał na istniejące zwyrodnienie, a także zeznań świadków odnośnie do konieczności pomocy osób trzecich

a wskutek tego,

- naruszenie prawa materialnego art. 445 § 1 k.c. przez jego błędny wykładnię i przyjęcie, że kwota 15.000 złotych stanowi sumę odpowiednią w rozumieniu tego przepisu, podczas, gdy kwota ta jest rażąco zawyżona.
- także błędne rozstrzygnięcie o kosztach procesu na rzecz powoda pomimo braku żądania

Wnosić należało:

- o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części (w pkt I i II) i oddalenie powództwa ponad kwotę, np. 5.000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 20 września 2018 r. do dnia zapłaty oraz o orzeczenie o kosztach procesu na podstawie art. 100 k.p.c., uwzględniając brak wniosku powoda, a także – o zasądzenie kosztów procesu za instancję odwoławczą.