

**ROZWIĄZANIE KAZUSU Z ZAKRESU PRAWO SPÓŁEK HANDLOWYCH,
PRAWO UPADŁOŚCIOWE I RESTRUKTURYZACYJNE NA KOŁOKWIUM DLA
APLIKANTÓW II ROKU APLIKACJI w 2021r.**

1. Celem zadania było sprawdzenie umiejętności skonstruowania opinii prawnej, operowania terminologią prawniczą, znajomością i rozumieniem podstawowych instytucji prawa spółek handlowych i prawa upadłościowego.
2. Prawidłowym rozwiązaniem zadania było sporządzenie opinii prawnej, w której treści należało dokonać analizy odpowiedzialności każdego z reprezentantów spółki pod kątem jego odpowiedzialności z art. 299 ksh i 373 p.u. oraz zaproponować mocodawcy skorzystanie z tego środka prawnego, który najpełniej będzie realizować jego interesy oraz nie będzie przedawniony lub sprekludowany.
3. W szczególności należało:
 - wobec Piotra Jankowskiego (członka zarządu)
 - przyjąć, że jego rezygnacja z funkcji członka zarządu złożona w dniu 01.09.2018r. była skuteczna albowiem jego oświadczenie zostało złożone pisemnie na adres spółki. W stanie prawnym na dzień składania rezygnacji -01.09.2018r. nie miały zastosowania przepisy art. 202 §6 ksh, które weszły w życie w dniu 01.03.2019r. (1pkt.),
(Uwaga egzaminatorów: vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 31.03.2016r., sygn. akt III CZP 89/15 zgodnie z której tezą, oświadczenie członka zarządu spółki kapitałowej o rezygnacji z tej funkcji jest składane - z wyjątkiem przewidzianym w art. 210 § 2 i art. 379 § 2 k.s.h. - spółce reprezentowanej w tym zakresie zgodnie z art. 205 § 2 lub 373 § 2 k.s.h).
 - wskazać, że wpis do KRS ma charakter jedynie deklaratoryjny więc okoliczność nie wykreślenia Piotra Jankowskiego z KRS nie tworzy nowego stanu prawnego (1pkt.),
 - przyjąć, że Piotr Jankowski nie odpowiada wobec Sławomira Majewskiego z art. 299 ksh albowiem nie był on członkiem zarządu, w czasie, gdy powstało zobowiązanie wobec wierzyciela (2pkt.)
(Uwaga egzaminatorów: vide: wyrok SA Białystok z dnia 17-07-2020, sygn.. akt I AGa 66/19 Odpowiedzialność związaną z bezskutecznością egzekucji zobowiązania z majątku spółki z o.o. ponoszą osoby będące członkami jej zarządu w czasie istnienia tego zobowiązania, a ściślej rzecz ujmując w czasie istnienia podstawy tego zobowiązania, jeżeli w tym czasie wystąpiły przesłanki upadłości spółki, a nie złożono wniosku o jej ogłoszenie oraz wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 11 lutego 2010 r., I

CSK 269/09, z dnia 4 lipca 2013 r., I CSK 646/12, z dnia 9 lutego 2011 r., V CSK 188/10 oraz z dnia 25 listopada 2010 r., III CNP 3/10),

- przyjąć, że wobec Piotra Jankowskiego zachodzi negatywna przesłanka orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej i pełnienia funkcji określonych w art. 373 ust. 1 p.u. albowiem upłynął 1-roczy termin prekluzyjny wskazany w art. 377 ust.1 p.u. (2 pkt.),

- wobec Wacława Zalewskiego (członka zarządu)

- przyjąć, że zostały spełnione przesłanki jego odpowiedzialności wobec Sławomira Majewskiego z art. 299 ksh albowiem egzekucja uniwersalna (upadłość) wobec spółki okazała się bezskuteczna, a wierzyciel posiada tytułu egzekucyjny wobec spółki w postaci wyciągu z listy wierzytelności, który po zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności stanowi tytuł wykonawczy (art. 264 ust.1 p.u.) – (2pkt.),

- wskazać, że roszczenie wierzyciela nie jest przedawnione (2 pkt.) albowiem nie upłynął 3-letni termin z art. 442 ¹ §1 k.c. (1 pkt.) od dnia, w którym wierzyciel dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o szkodzie (tj. w kazusie najwcześniej od dnia sporządzenia i uprawomocnienia się ostatecznego planu podziału, najpóźniej od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zakończeniu postępowania upadłościowego),

- argumentować, że Wacław Zalewski odpowiada za zobowiązania spółki albowiem był członkiem jej zarządu zarówno w dacie, kiedy istniało zobowiązanie wobec wierzyciela jak i w dacie właściwej dla złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (2pkt.),

- przyjąć, że wobec Wacława Zalewskiego zachodzi negatywna przesłanka orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej i pełnienia funkcji określonych w art. 373 ust. 1 p.u. albowiem upłynął 1-roczy termin prekluzyjny wskazany w art. 377 ust.1 p.u. (2 pkt.),

- wobec Adriana Matuszyńskiego (prokurenta spółki)

- przyjąć, że prokurent nie jest osobą, która ponosi odpowiedzialność z art. 299 ksh, bo uregulowanie dotyczy wyłącznie członków zarządu spółki z o.o. (2 pkt.),

- wskazać, że prokurent nie jest podmiotem zobowiązanym do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (art. 21 ust.1 i 2 p.u.) (2pkt.)

(Uwaga egzaminatorów: vide orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2013 r., sygn. V CSK 177/12 aktualne również po zmianie ustawy prawo upadłościowe od dnia 01.01.2016r.)

- przyjąć, że wobec Adriana Matuszyńskiego nie można orzec zakazu prowadzenia działalności gospodarczej i pełnienia funkcji określonych w art. 373 ust. 1 p.u. gdyż nie był on zobowiązany do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Niezależnie od tego i tak upłynął 1-roczny termin prekluzyjny wskazany w art. 377 ust.1 p.u. (2 pkt.).

4. W związku z wyżej przeprowadzoną analizą należało zaproponować mocodawcy skorzystanie z powództwa o zapłatę z art. 299 ksh wobec Wacława Zalewskiego (2 pkt.)
Pozew o zapłatę 125.000,00zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wezwania do zapłaty (1 pkt.) należy wnieść do Sądu Okręgowego w Poznaniu jako właściwego zgodnie z art. 298 ksh (1 pkt.) argumentując przesłanki uzasadniające zasądzenie roszczenia na rzecz wierzyciela (2 pkt.)

-egzekucja uniwersalna (upadłość) wobec spółki okazała się bezskuteczna, a wierzyciel posiada tytułu egzekucyjny wobec spółki w postaci wyciągu z listy wierzytelności, który po zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności stanowi tytuł wykonawczy (art. 264 ust.1 p.u.)

- Wacław Zalewski odpowiada za zobowiązania spółki albowiem był członkiem jej zarządu zarówno w dacie, kiedy istniało zobowiązanie wobec wierzyciela jak i w dacie właściwej dla złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości,

- koszt opłaty sądowej od pozwu to kwota 6.250,00zł (1 pkt.), koszt zastępstwa procesowego to kwota 5.400 zł – w przypadku, gdy pozew zostanie rozpoznany w postępowaniu zwykłym i kwota 3.600,00zł – w przypadku, gdy pozew zostanie rozpoznany w postępowaniu upominawczym (1pkt.),

(Uwaga egzaminatorów: uwzględniając niejednorodną w tym zakresie judykaturę sądów powszechnych, pozytywnie oceniane były również odpowiedzi wskazujące na sąd właściwości ogólnej pozwanego),

5. Istotne było także, by opinia była czytelna, przejrzysta, spójna i logiczna, a zastosowany język odpowiadał standardom profesjonalnego języka prawniczego (1 pkt).