



## **OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA ZAWODU RADCY PRAWNEGO, ETYKI ZAWODU RADCY PRAWNEGO**

1 PAŹDZIERNIK 2024

Osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166, z późn. zm.), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP) oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. (dalej: Regulamin Nr 94/IX/2015) i Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r. (dalej: Regulamin Nr 124/XI/2022).

Należy przy tym zwrócić uwagę, że zgodnie z § 2 uchwały Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., do zdarzeń mających miejsce przed dniem wejścia w życie tej uchwały zastosowanie mają przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu dotychczasowym.

I. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Henryka Walasa:

1. naruszenie art. 21 KERP nakazującego zachowanie w tajemnicy, m. in. wobec sądu, przebiegu i treści negocjacji podejmowanych w ramach polubownego załatwienia sprawy, w sytuacji, w której radca prawny brał udział w negocjacjach – w przyjętym stanie faktycznym radca prawny dokonał ujawnienia treści negocjacji posługując się przygotowanym przez siebie stenogramem stworzonego potajemnie przez jego klienta nagrania przebiegu negocjacji;



2. naruszenie art. 24 KERP statuującego możliwość kierowania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ujawnionego w związku ze świadczeniem pomocy prawnej na żądanie klienta z wyraźnym wskazaniem, iż zawiadomienie takie kierowane jest w imieniu i z upoważnienia klienta – w przyjętym stanie faktycznym radca prawny dokonał przedmiotowego zawiadomienia we własnym imieniu i nie posługując się udzielonym mu pełnomocnictwem przez klienta;
3. naruszenie art. 38 KERP w związku z art. 48 KERP nakazujących zachowanie przez radcę prawnego w trakcie wykonywania zawodu umiaru i taktu, a także postępowania w taki sposób, aby wystąpienia radcy prawnego nie naruszały godności osób uczestniczących w postępowaniu – w przyjętym stanie faktycznym radca prawny przekroczył powyższe granice zarzucając biegłemu, bez posiadania ku temu podstawy prawnej, popełnienia przestępstwa;
4. naruszenie art. 46 KERP zakazującego odmowy przez radcę prawnego wydania klientowi, bez względu na przyczynę, po zakończeniu stosunku prawnego otrzymanych od klienta dokumentów oraz pism procesowych w prowadzonej sprawie – w przyjętym stanie faktycznym radca prawny odmówił wydania tychże dokumentów mimo wyraźnego życzenia klienta w tym zakresie;
5. naruszenie art. 37 ust. 1 i 4 KERP nakazującego deponowanie pieniędzy należących do klienta na rachunku bankowym wyodrębnionym od innych rachunków radcy prawnego, jak również zakazującego przekazywania środków z tytułu zapłaty wynagrodzenia radcy prawnego na swój rachunek bez zgody klienta w sytuacji, gdy klient nie znajduje się w opóźnieniu z zapłatą należnego radcy prawnego wynagrodzenia i zakazujący w takiej sytuacji dokonania potrącenia – w przyjętym stanie faktycznym radca prawny nie dość, iż bez zgody klienta podał komornikowi numer rachunku bankowego swojej kancelarii jako właściwy do spełnienia świadczenia, to jeszcze zdeponował środki klienta na rachunku ogólnym, a nie wyodrębnionym, a nadto dokonał potrącenia wysokości wynagrodzenia bez ustalenia tego z klientem i bez uzyskania zgody klienta w sytuacji, gdy klient nie znajdował się w opóźnieniu;
6. naruszenie § 3 Regulamin Nr 94/IX/2015 oraz art. 36 ust. 1 i 43 ust. 2 KERP – nakazujących określenie, przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej, w umowie o świadczenie pomocy prawnej, między innymi, wysokości wynagrodzenia oraz sposobu jego ustalania, jak również zasad ponoszenia opłat i wydatków, a także postępowania z aktywami majątkowymi klienta zgodnie z ustaleniami poczynionymi



- z klientem – w przyjętym stanie faktycznym radca prawny nie ustalił przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej wysokości swojego wynagrodzenia w zakresie wynagrodzenia za pomyślny wynik sprawy, a także nie ustalił zasad ustalania takiego wynagrodzenia, jak i zasad ponoszenia opłat i wydatków, dokonując finalnie ustalenia tego wynagrodzenia jednostronnie i bez zgody klienta, wyłącznie w oparciu o własne uznanie,
7. naruszenie art. 37 ust. 5 KERP (w stanie prawnym do 31.12.2022r.) oraz § 20 i 22 ust. 2 Regulaminu 124/IX/2022 poprzez brak rozliczenia się z klientem w zakresie otrzymanej należności od przeciwnika procesowego oraz dysponowanie środkami klienta w sposób z nim niezgodny mimo żądania klienta co do zwrotu środków klienta będących w posiadaniu radcy prawnego,
  8. naruszenie art. 6, 11 oraz 12 ust. 1 KERP poprzez wykorzystanie w procesie sądowym stenogramu z nagranych potajemnie przez jego klienta spotkania negocjacyjnego, co stanowić może wykonywanie czynności zawodowych z naruszeniem dobrych obyczajów, naruszeniem obowiązku profesjonalnego charakteru działania oraz z naruszeniem obowiązku dbania o godność zawodu,
  9. zdający winien wskazać, iż czyny opisane w punktach 1, 3, 6 oraz 8 powyżej uległy przedawnieniu.

II. Zdający powinien wskazać, że naruszenie powołanych wyżej przepisów może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.