

Rozwiązanie przypadku z postępowania cywilnego -kolokwium z dnia 4 grudnia 2024r.

sporządzone przez SSO Agnieszkę Żegarską

1.prawidłowy zakres zaskarżenia wyroku sądu I Instancji w imieniu strony powodowej powinien obejmować punkty II i III a punkt IV w części dotyczącej wysokości zasądzanego wynagrodzenia dla pełnomocnika(powinna być zasądzona kwota 3600zł) ,

2.wnioski apelacyjne :

a)w sprawie występowała nieważność postępowania wobec nie otwarcia na nowo rozprawy i nie powtórzenia postępowania dowodowego z rozprawy w dniu 23 listopada 2022r. ,w sytuacji usprawiedliwionej nieobecności pełnomocnika powodowej spółki i przeprowadzenia istotnej części postępowania dowodowego oraz wydania wyroku w zdecydowanej większości niekorzystnego dla powódki,

wniosek apelacyjny powinien zostać sformułowany w następujący sposób:

„wnoszę o uchylenie wyroku w zaskarżonej części, zniesienie postępowania w zakresie dotkniętym nieważnością od dnia 23 listopada 2022r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych”

b)w mojej ocenie brak było podstaw do formułowania wniosku o zmianę zaskarżonego wyroku ponieważ nieważność postępowania była oczywista.

3.prawidłowe zarzuty:

a)-naruszenie art. 225 k.p.c. w zw. z art.214§1 k.p.c. poprzez nie otwarcie na nowo rozprawy pomimo nieobecności pełnomocnika powódki na rozprawie w dniu 23 listopada 2022r. wywołanej nadzwyczajnym wydarzeniem, co spowodowało nieważność postępowania określoną w art.379 pkt 5 k.p.c.,

b)-naruszenie art.527§1 k.c. poprzez niezastosowanie i uznanie ,że przepis ten nie ma zastosowania do zgodnego działu spadku,

-art.527§1 k.c. poprzez jego niezastosowanie i oddalenie powództwa wobec pozwanej Marty Zduńskiej i Tomasza Laskowskiego,

-art.527§1i3 k.c. poprzez niezastosowanie i nieprawidłowe uznanie, że pozwany Mirosław Guść nie jest osobą będącą w bliskim stosunku z dłużnikiem oraz oddalenie w stosunku do niego powództwa.

-naruszenie art.528 k.c. poprzez jego niezastosowanie wobec uznania, że umowa zawarta pomiędzy dłużnikiem a pozwanym Tomaszem Laskowskim nie była czynnością nieodpłatną .

Punktacja:

wymagania formalne-5pkt,

zakres zaskarżenia-2pkt,

interes prawny w zaskarżeniu-2 pkt,

zarzuty-10 pkt,

wnioski apelacyjne-5 pkt,

uzasadnienie-6 pkt.