



**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD  
WYKONYWANIA ZAWODU LUB ZASAD ETYKI**

13 PAŹDZIERNIKA 2025 R.

Osoba przystępująca do kolokwium powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166, z późn. zm.), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2023 roku. (dalej: KERP) oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r. (dalej: Regulamin).

- I. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radczynię prawną Martę Musiał:
1. naruszenie art. 20 KERP poprzez zgłoszenie wniosku dowodowego z przesłuchania w charakterze świadka innego radcy prawnego, dla ustalenia okoliczności objętych jego obowiązkiem dochowania tajemnicy zawodowej,
  2. naruszenie art. 12 ust. 1 i 3 KERP oraz art. 38 ust. 1 i ust. 7 KERP poprzez wykonywanie czynności zawodowych bez uwzględnienia profesjonalnego charakteru działania oraz poprzez brak zachowania umiaru i taktu w swoich wypowiedziach, a także poprzez podejmowanie działań zmierzających do zaostrzenia konfliktu (w kontekście zachowania radczyni prawnej w czasie przesłuchania informacyjnego żony swojego klienta),
  3. naruszenie art. 28 ust. 2 KERP zakazującego reprezentacji klienta, jeżeli przeciwnik klienta jest również klientem radcy prawnego w jakiegokolwiek sprawie,
  4. naruszenie art. 32 ust. 2 zdanie drugie KERP zakazującego prezentowania informacji dotyczących wykonywania zawodu w zakresie spraw rodzinnych i opiekuńczych, nawet za zgodą klienta,
  5. naruszenie art. 33 ust. 1 KERP zakazującego naruszania dobrych obyczajów w trakcie pozyskiwania klienta (w kontekście nabywania publikacji pochlebnych opinii przy udziale podmiotu zewnętrznego),



6. naruszenie art. 33 ust. 3 KERP zakazującego pozyskiwania klientów za pośrednictwem lub przy pomocy osób lub podmiotów zewnętrznych dzieląc się z nimi wynagrodzeniem pochodzącym od pozyskanego w ten sposób klienta, jeżeli nie uczestniczą one w świadczeniu pomocy prawnej na rzecz tego klienta,
7. naruszenie art. 51 KERP zakazującego porozumiewania się z przeciwnikiem klienta z pominięciem jego pełnomocnika,
8. naruszenie art. 56 KERP nakazującego – w razie sporu między radcami prawnymi związanego z wykonywaniem zawodu – podjęcia próby polubownego rozstrzygnięcia tego sporu po zawiadomieniu (przez radcę prawnego wszczynającego spór) i przy udziale dziekana rady okręgowej izby radców prawnych, do której należy jeden z nich,
9. naruszenie art. 23 KERP oraz § 3 i § 4 ust. 1 Regulaminu poprzez brak odpowiedniego zabezpieczenia dokumentacji klientów przed ujawnieniem tajemnicy zawodowej (w kontekście przechowywania dokumentacji przez podmiot zewnętrzny).

II. Zdający powinien wskazać, że naruszenie powołanych wyżej przepisów może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.